



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
04 июня 2013 года

Дело №А41-16214/13

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2013 года
Полный текст решения изготовлен 04 июня 2013 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Горшковой М.П.
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Погасий Н.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие Экофера" (ИНН 7710665651, ОГРН 5077746261302)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительный альянс" (ИНН 4027062210, ОГРН 1034004416181)
о взыскании 5 797 181 руб. 00 коп.,
при участии в заседании представителей
от истца – Большунов С.Б., представитель по доверенности от 17.05.2013г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено (ст. 41 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие Экофера" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительный альянс" о взыскании задолженности по договору субподряда № 52 от 23.03.2012г. в размере 4 497 181 руб. 00 коп., пени за просрочку платежей в размере 1 300 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований ООО "Научно-производственное предприятие Экофера" указало, что между сторонами был заключен договор субподряда № 52 от 23.03.2012г., по условиям которого истец обязался выполнить работы на объекте «Строительство 5-секционного жилого дома по адресу: г. Москва, Зеленоградский АО, мкр.8, корп. 847» по устройству полиуретанового покрытия на автостоянке жилого дома, а ответчик обязался принять и оплатить данные работы. Сроки выполнения работ: начальный - 02.04.2012г., конечный - 12.05.2012г. Объем и срок выполнения работ истцом не нарушен, что подтверждается Актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ. Ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ надлежащим образом не исполнил, денежные средства в полном объеме не перечислил, в связи с чем образовалась взыскиваемая задолженность и начислена неустойка за просрочку платежей.

Представители ответчика, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились. Ответчик возражений по существу заявленных требований отзыв не представил.

В разъяснение части 4 статьи 137 АПК РФ Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 27 постановления Пленума № 65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству» указал, что если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

С согласия истца и при отсутствии возражений со стороны ответчика, суд завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению дела по существу в данном судебном заседании в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя истца, присутствовавшего в судебном заседании, арбитражный суд установил следующее:

Между ООО "Научно-производственное предприятие Экофера" (субподрядчик) и ООО "Строительный альянс" (подрядчик) был заключен договор субподряда № 52 от 23.03.2012г., в соответствии с которым подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению на объекте «Строительство 5-секционного жилого дома по адресу: г. Москва, Зеленоградский АО, мкр.8, корп. 847» комплекса работ по устройству полиуретанового покрытия на автостоянке жилого дома.

Стоимость работ по договору в соответствии с приложением № 2 к договору субподряда № 52 от 23.03.2012г. составляет 11 575 980 руб. 00 коп.

Сроки выполнения работ: начальный - 02.04.2012г., конечный - 12.05.2012г. (п. 1.3).

В соответствии с п. 5.2 договора субподряда № 52 от 23.03.2012г. оплата осуществляется подрядчиком ежемесячно за фактически выполненные по договору объемы работ на основании представленных субподрядчиком актов сдачи-приемки выполненных работ по унифицированной форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3 и счетов-фактур в течение 15 банковских дней после подписания КС-2, КС-3, путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика.

Объем и срок выполнения работ ООО "Научно-производственное предприятие Экофера" не нарушен, что подтверждается Актами формы КС-2 и Справками о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 20.07.2012г., от 30.09.2012г., от 30.11.2012г.

Выполненные работ оплачены ответчиком частично в размере 7 078 798 руб. 99 коп.

Поскольку до настоящего времени ответчиком не исполнены обязательства по оплате выполненных работ Договору субподряда № 52 от 23.03.2012г., истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из установленных судом обстоятельств следует, что ООО "Научно-производственное предприятие Экофера" были выполнены работы, обусловленные договором, которые были

приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается актами выполненных работ. Вместе с тем, до настоящего времени выполненные работы в полном объеме не оплачены.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как следует из материалов дела, ответчиком не представлены доказательства оплаты долга в полном объеме; возражения также не представлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание, что ответчик не представил мотивированного отзыва, а также доказательств оплаты долга в указанном размере, суд считает требования истца о взыскании задолженности в размере 4 497 181 руб. 00 коп. с ответчика по договору обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

Также истцом начислена неустойка в размере 1 300 000 руб. 00 коп. за период с 05.08.2012г. по 12.06.2016г.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору неустойку определенную законом или договором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Пункт 6.1 договора субподряда № 52 от 23.03.2012г. предусматривает, что субподрядчик имеет право требовать уплаты пени в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки оплаты выполненных работ.

Материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком денежных обязательств по договору. Заявленный ко взысканию размер неустойки судом проверен и признан верным.

Следовательно исковые требования о взыскании неустойки в размере 1 300 000 руб. 00 коп. являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика. (ст. 110 АПК РФ).

Учитывая предоставленную истцу отсрочку уплаты государственной пошлины, последняя подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.167, 168, 169, 170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительный альянс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие Экофера» задолженность в размере 4 497 181 руб. 00 коп., пени в размере 1 300 000 руб.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительный альянс» в доход федерального бюджета расходы по госпошлине в сумме 51 985 руб. 91 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

М.П.Горшкова