

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-5206/11

РЕШЕНИЕ

Именем российской Федерации

09 сентября 2011 года

Подольский городской суд Московской области

В составе председательствующего судьи Мартиросян С.В.

При секретаре судебного заседания Нашкевич Т.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ротарь Н.В. к ООО «<данные изъяты>» о признании права собственности на квартиру

УСТАНОВИЛ

Ротарь Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «<данные изъяты>» и просит признать за ней (истцей) право собственности на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, мотивируя свои требования тем, что д.м.г между ней (истцей) и «<данные изъяты>» заключен договор уступки права, в соответствии с которым ответчик уступил ей право, принадлежащее ему на основании договора инвестирования, получить по завершению строительства в собственность объект инвестирования. На основании п.п. № она (истца) приняла на себя обязательство оплатить стоимость уступки права в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек в течение <данные изъяты> календарных дней с момента оформления права собственности на объект инвестирования. Она (истца) в спорной квартире проживает, все необходимые платежи осуществляет, однако оформить свое право собственности не имеет возможности, поскольку ответчик не передал необходимые документы в регистрационную службу.

Истец – Ротарь Н.В. в судебное заседание явилась, заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Представитель истца по доверенности Большунов С.Б. в судебное заседание явился, заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик – представитель ООО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о дате слушанием дела извещался надлежаще, о причинах неявки суд не известил (л.д. 61).

3-е лицо – представитель ОАО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о дате слушанием дела извещался надлежаще, о причинах неявки суд не известил (л.д. 50)

3-е лицо – представитель ОАО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о дате слушанием дела извещался надлежаще, о причинах неявки суд не известил (л.д. 49).

3-е лицо – представитель ЗАО «<данные изъяты>» в судебное заседание не явился, о дате слушанием дела извещался надлежаще, о причинах неявки суд не известил (л.д. 62-65).

3-е лицо – представитель Администрации <адрес> в судебное заседание не явился, о дате слушанием дела извещался надлежаще, о причинах неявки суд не известил (л.д. 48)

Суд, выслушав истицу, представителя истицы, изучив материалы дела, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании установлено:

д.м.г между ОАО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>» заключен договор инвестирования № предметом данного договора является взаимодействие сторон по инвестированию строительства объекта с последующим правом оформления соинвестором в собственность результата инвестиционной деятельности в виде двухкомнатной квартиры, расположенной в первой с секции на втором этаже объекта, под номером на площадке <данные изъяты>, считая слева направо от лестничного марша, условный номер <данные изъяты>, общей проектной площадью <данные изъяты> кв.м.

На основании п. 3.1.7 договора инвестирования после окончания строительства объекта и сдачи его в эксплуатацию общество приняло на себя обязательство обеспечить передачу объекта инвестирования соинвестору по акту.

В соответствии с п.п. 3.2.4, 4.1 соинвестор, в свою очередь, принял на себя обязательство уплатить <данные изъяты> копеек в качестве инвестиций, а по завершении строительных работ и ввода объекта в эксплуатацию принять объект инвестирования.

В связи с исполнением в полном объеме взятых на себя обязательств д.м.г ООО «<данные изъяты>» и ОАО «<данные изъяты>» подписали акт о выполнении договора инвестирования № от д.м.г.

д.м.г между Ротарь Н.В. и «<данные изъяты>» заключен договор уступки права, в соответствии с которым ответчик уступил ей право, принадлежащее ему на основании договора инвестирования, получить по завершению строительства в собственность объект инвестирования.

На основании п.п. <данные изъяты> Ротарь Н.В. приняла на себя обязательство оплатить стоимость уступки права в размере <данные изъяты> копеек в течение 30 календарных дней с момента оформления права собственности на объект инвестирования.

Ротарь Н.В. в спорной квартире проживает, все необходимые платежи осуществляет, однако оформить свое право собственности не имеет возможности, поскольку ответчик не передал необходимые документы в регистрационную службу.

Согласно ст. 218 ГК РФ «Право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. 2. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества».

В соответствии со ст. 219 ГК РФ «Право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации».

Согласно ст. 309 ГК РФ «Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

Согласно ст. 310 ГК РФ «Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства».

Согласно материалам дела истицей полностью исполнены денежные обязательства перед ООО «<данные изъяты>».

Учитывая изложенное, Ротарь Н.В. имеет право требования получения и оформления в собственность жилое помещение <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>.

У суда не имеется оснований для отказа в иске Ротарь Н.В.

Учитывая изложенное, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Исковые требования Ротарь Н.В. к ООО «<данные изъяты>» о признании права собственности на квартиру – удовлетворить.

Признать за Ротарь Н.В. право собственности на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>.

Взыскать с ООО «<данные изъяты>» юридический адрес: <адрес> ИНН №, КПП №, Р/СЧ № Ильинский филиал Банка «<данные изъяты>» (ОАО) <адрес> БИК №, К/сч №, ОКПО №, ОКОНХ № государственную пошлину в доход государства в сумме <данные изъяты>

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 дней.

Председательствующий судья: -подпись- Мартиросян С.В.