

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
17 февраля 2015 г.

Дело № А40-124839/14

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17 февраля 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Матюшенковой Ю.Л. (шифр судьи 117-911) при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковалевой Ю.А. рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГИДРОТЕХНИЧЕСКОЕ СПЕЦИАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО П" (ОГРН 1115038003299, ИНН 5038082971) к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ФУНДАМЕНТЫ, КОММУНИКАЦИИ, СВАИ" (ОГРН 1027739306924, ИНН 7719001260)

о взыскании 7 209 976 руб. 63 коп.

В судебное заседание явились:

От истца Большунов С.Б., дов. от 11.03.14, Ротарь Н.В., ген. Директор, решение № 1 от 12.05.11

От ответчика Шапошников И.А., дов. от 02.10.14,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился с иском, которым просил взыскать ответчика задолженность по оплате выполненных работ по договору в размере 6 240 000 руб.00 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 966 976 руб. 63 коп.

Ответчик возражает против иска по доводам отзыва.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между ОАО «ФКС» (Подрядчик) и ООО «ГССП» (Субподрядчик) был заключен Договор подряда № 138/12 от 23 августа 2012 г., по условиям п. 1.1. которого Субподрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по устройству буроинъекционных свай диаметром 250 мм для усиления существующих и строительства новых фундаментов на объекте: "НИИ Детской онкологии и гематологии РОНЦ им. Н.Н. Блохина РАМН по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 23.

Стоимость работ по договору определялась Протоколом согласования договорной цены (Приложение № 1) и составляла 18 400 000 руб. 00 коп.

ООО Гидроспецстрой П» направило ОАО «ФКС» акты о приемке выполненных работ.

№ №	Дата акта о приемке выполненных работ	Стоимость работ
1	30.09.2012 г.	2 070 000 руб. 00коп.
2	31.10.2012 г.	7 590 000 руб. 00 коп.
3	30.11.2012 г.	5 888 000 руб. 00 коп.
4	29.12.2012 г.	2 852 000 руб. 00 коп.
ИТОГО:		18 400 000 руб. 00 коп.

Ответчик подписал Акты КС-2 от 30.09.12, 31.10.12, 30.11.12. Акт КС-2 от 29.12.2012 г. подписан не был.

Оплата работ произведена частично, вследствие чего образовалась задолженность в размере 6 240 000 руб.

Мотивированных возражений относительно оплаты работ по подписанным актам от 30.09.12, 31.10.12, 30.11.12 ответчик не привел. В части требования взыскания 2.852.000 рублей по акту от 29.12.2012 ответчик пояснил, что данный акт не был подписан Ответчиком в связи с отсутствием доказательств фактического выполнения Истцом подрядных работ. Кроме того, п.3.3. договора подряда №138/12 от 23.08.2012 предусмотрена обязанность предоставления Истцом общего журнала производства работ. Данный журнал предоставлен ответчику не был.

В соответствии с п.4 ст. 753 ГК РФ ответчик считает, что его мотивы отказа от подписания акта по форме КС-2 от 29.12.2012 являются абсолютно обоснованными, и данный односторонний акт подлежит признанию недействительным. По его мнению, факт выполнения Истцом подрядных работ на сумму 2.852.000 руб. является недоказанным и, соответственно, исковые требования Истца в этой части не подлежащими удовлетворению.

По условиям п. 2.3.3. Договора Подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней оформляет Акт о приемке выполненных работ и Справку о стоимости выполненных работ и затрат и направляет 1 (один) экземпляр, подписанный и заверенный печатью Подрядчика, Субподрядчику или направляет Субподрядчику обоснованный отказ от подписания Акта о приемке выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат. Акт о приемке выполненных работ и Справка о стоимости выполненных работ и затрат считаются принятыми Подрядчиком, если Подрядчик не предоставит обоснованных претензий по выполненным работам и их стоимости в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня предоставления указанных документов Субподрядчиком.

На основании п. 4.11. Договора Субподрядчик (ОАО «ФКС») в течение 5-ти дней с даты предъявления акта по форме КС-2 работ принимает выполненные работы или дает мотивированный отказ. В случае не получения мотивированного отказа в установленный Договором срок Субподрядчик считает работы принятыми и может претендовать на получение денежных средств в размере стоимости предъявленных к приемке и оплате выполненных работ.

На основании ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и

акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Материалами дела подтверждается, что ответчик получил акт от 29.12.12. При этом его довод о направлении мотивированного отказа от подписания акта документально не подтвержден, хотя судом в определении от 14.11.14 было предложено такие доказательства представить. Мотивированный отказ от подписания акта от 29.11.12 и доказательства его отправки истцу ответчиком не представлены. Его ссылка на письмо от 09.01.13 № 3 как на письмо об отказе о приемке работ отклоняется судом, поскольку письмо мотивированным отказом от подписания конкретного акта не является. В письме указано на то, что истец, по мнению ответчика, не сдал результаты работ за декабрь 2012 г., не представил формы КС-2, КС-3, исполнительную документацию. Оценка работ по акту от 29.12.12 в письме отсутствует.

Между тем, истец неоднократно направлял ответчику сопроводительные письма (т.1. л.д. 27-37, т.2. л.д. 61-64, л.д. 70-78, л.д. 79-85, 86-94) к акту КС-2 и справке КС-3 от 29.12.2012 г. При отсутствии мотивированного отказа от подписания акта работы согласно п. 2.3.3. Договора считаются принятыми ответчиком в полном объеме.

Доводы ответчика относительно отсутствия доказательств фактического выполнения работ, непредставления исполнительной документации, общего журнала производства работ не принимаются судом, поскольку они противоречат материалам дела.

Отсутствие результата работ ответчиком не доказано, хотя исходя из характера работ, предусмотренных договором, отсутствие их результата не является скрытым и может быть легко установлено и подтверждено.

Истцом представлен в материалы дела Общий журнал производства работ за спорный период (Том 2 л.д. 122-144), а также доказательства его отправки ответчику (том 2 л.д. 61-64) - сопроводительное письмо ООО «ГССП» от 28.05.2013 г. То обстоятельство, что журнал был представлен через несколько месяцев после завершения периода выполнения работ, сам по себе не опровергает факта их выполнения.

Выполнение работ подтверждается также представленными истцом протоколами испытаний на прочность при сжатии контрольных образцов бетона буроналивных свай. Протоколы относятся к периоду выполнения работ по договору. Пробы отбирались и испытания проводились независимой испытательной лабораторией. Факт проведения таких испытаний сам по себе подтверждает, что работы, предусмотренные договором сторон, истцом были выполнены.

Ссылки ответчика на недостоверность данных общего журнала работ и протоколов испытаний в связи с неоднократным указанием одних и тех же номеров свай отклоняются судом, поскольку истец пояснил, что в журналах и протоколах отражались работы по устройству свай на одном объекте, которые были предусмотрены разными проектами и разными договорами, чем и объясняется совпадение номеров свай. Кроме того, указанная ссылка ответчика сама по себе не опровергает факта выполнения работ истцом и возникновения обязанности по оплате работ.

В соответствии со ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Учитывая, что требования истца основаны на условиях заключенного между сторонами договора, документально подтверждены, и ответчик не представил доказательств выполнения принятых на себя обязательств по оплате стоимости выполненных работ, суд оценивает как обоснованные требования в части взыскания основного долга.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты исчислены истцом правомерно исходя из периода просрочки оплаты работ по каждому неоплаченному или частично оплаченному акту.

Госпошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Фундаменты, коммуникации, сваи» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гидроспецстрой П» 6 240 000 руб. основного долга, 966 976 руб. 63 коп. процентов.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Фундаменты, коммуникации, сваи» в доход бюджета 59 050 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Л. Матюшенкова